



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-188/2026-3

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Davora Pustijanca, predsjednika vijeća, Radovana Raduke, suca izvjestitelja i Željka Šimića, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom KERUM d.o.o. u stečaju, Zrinjsko Frankopanska 68, Split, OIB: 66124057408, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika ADRIA RIJEKA d.o.o., Rijeka, Užarska 28, OIB: 07638053150, kojeg zastupa punomoćnik Alen Ivković, odvjetnik u Rijeci, Užarska 28, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-2/2013-1182 od 17. prosinca 2025., u sjednici vijeća održanoj 11. ožujka 2026.

r i j e š i o j e

I. Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog vjerovnika ADRIA RIJEKA d.o.o., Rijeka i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-2/2013-1182 od 17. prosinca 2025. u točki I. izreke.

II. Odbacuje se kao nedopuštena žalba stečajnog vjerovnika ADRIA RIJEKA d.o.o., Rijeka protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-2/2013-1182 od 17. prosinca 2025. u točkama II. i III. izreke.

### Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem dana je suglasnost stečajnoj upraviteljici za završnu diobu prema završnom diobnom popisu zaprimljenom 13. listopada 2025., objavljenim na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova 14. listopada 2025., a prema kojem će se vjerovnici Drugog višeg isplatnog reda namiriti za ukupan iznos od 266.988,78 EUR, odnosno 1,23% od utvrđene tražbine. Odlukom iz točke II. izreke rješenja određeno je završno ročište za dan 27. siječnja 2026. u 12:00 sati. Odlukom iz točke III. izreke rješenja, na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda 14. listopada 2025. objavljen je završni račun stečajne upraviteljice zajedno sa završnim diobenim popisom.

2. Rješenjem od 13. siječnja 2026. ispravljen je iznos iz pobijanog rješenja te je umjesto iznosa od 266.988,78 EUR, odnosno 1,23% od utvrđene tražbine naveden iznos od 1.200.000,00 EUR, odnosno 1,20% od utvrđene tražbine.

3. Protiv rješenja od 17. prosinca 2025. žalbu je podnio stečajni vjerovnik ADRIA RIJEKA d.o.o., Rijeka iz svih zakonom dopuštenih razloga. Navodi kako je na Diobeni popis i Završni račun izjavio prigovor ukazujući na to kako je isto manjkavo, nejasno i neprecizno, a dijelom i netočno, te je ujedno ukazao na to kako nisu bile ispunjene zakonske pretpostavke za diobu kako je predloženo u Diobenom popisu i Završnom računu. Nadalje, navodi kako su u obrazloženju pobijanog rješenja u potpunosti izostali ikakvi razlozi zbog čega sud u potpunosti zanemaruje njegov prigovor, odnosno zbog čega se daje suglasnost stečajnom upravitelju na završnu diobu i namirenje vjerovnika drugog višeg isplatnog reda. Vjerovnici drugog višeg isplatnog reda se ne bi mogli namirivati prije vjerovnika stečajne mase, na što je u prigovoru i ukazao. Žalitelj se pozvao na odredbu čl. 190. Stečajnog zakona u kojoj je navedeno da se djelomičnoj diobi može pristupiti tek po pravomoćnosti rješenja kojim je odlučeno o prigovoru na diobeni popis. Navodi i kako je netočno da je stečajna upraviteljica zastupala stečajnog dužnika u parničnom postupku protiv Stečajne mase iza Town d.o.o. u stečaju, u parničnom postupku koji se vodio pred Trgovačkim sudom u Splitu poslovni broj P-170/2023. Stečajnog dužnika je za cjelokupni iznos osporene tražbine u navedenom postupku zastupao stečajni vjerovnik ADRIA RIJEKA d.o.o., Rijeka (ranije HYPO GROUP d.o.o.) koji je uspješno osporio cjelokupnu tražbinu stečajnog vjerovnika Stečajna masa iza Town d.o.o. u stečaju (1.117.223,43 EUR), za razliku od stečajne upraviteljice koja je osporila tražbinu samo u iznosu 595.815,22 EUR, odnosno, da je samo stečajna upraviteljica zastupala stečajnog dužnika, stečajni vjerovnici navedeni u ovom diobenom popisu dobili bi daleko manji iznos, s obzirom na to da je stečajna upraviteljica neosnovano priznala stečajnom vjerovniku tražbinu od čak 521.431,52 EUR. Predlaže da ovaj sud ukine pobijano rješenje i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

4. Protiv rješenja od 13. siječnja 2026. (rješenje o ispravku) nije podnesena žalba.

5. U odgovoru na žalbu stečajnog vjerovnika ADRIA RIJEKA d.o.o., stečajni dužnik, zastupan po stečajnoj upraviteljici je naveo da podnositelj žalbe nema pravni položaj stečajnog vjerovnika kao ni pravni položaj vjerovnika stečajne mase zbog čega njegovu žalbu ovaj sud treba odbaciti kao nedopuštenu. Nadalje, smatra kako odluka iz točke II. izreke pobijanog rješenja (kojom je određeno završno ročište) predstavlja odluku o upravljanju postupkom protiv koje nije dopuštena žalba. Smatra da žalbeni razlozi na koje ukazuje žalitelj iznoseći opširne žalbene navode koji predstavljaju primjedbe na završni račun i završno izvješće te diobeni popis stečajne upraviteljice, stečajni dužnik smatra da nisu ostvareni. Naime, upravo je odredbom čl. 193. SZ/96 propisano da prigodom davanja suglasnosti za završnu diobu sudac određuje završno ročište vjerovnika na kojem se onda raspravlja o završnom računu stečajnog upravitelja, podnose prigovori na završni popis i vjerovnici odlučuju o neunovčenim predmetima stečajne mase. Na istom om ročištu stečajni sudac

odlučuje o prigovorima vjerovnika. Predlaže odbaciti žalbu kao nedopuštenu, posredno odbiti je kao neosnovanu.

6. U odgovoru na žalbu stečajnog vjerovnika ADRIA RIJEKA d.o.o., stečajni vjerovnik TENANT d.o.o. navodi kako žalitelj nema pravni položaj ni stečajnog vjerovnika ni vjerovnika stečajne mase, zbog čega bi njegovu žalbu trebalo odbaciti.

7. Žalba je djelomično neosnovana, djelomično nedopuštena.

8. Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbi čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23, dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13; dalje: SZ/96), u granicama žalbenih razloga, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud smatra da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

9. Iz isprava u spisu proizlaze sljedeće činjenice:

- 2. studenoga 2018. Trgovački sud u Splitu rješenjem poslovni broj St-2/2013 je otvorio stečajni postupak nad dužnikom KERUM d.o.o.,

- stečajni vjerovnik prvog isplatnog reda Jure Šerić, Dubrovačka 51, Split, OIB: 02148172532, prijavio je tražbinu na iznos od 1.087,18 EUR koja je priznata u cijelosti,

- 29. ožujka 2019. istu tu tražbinu Jure Šerić je Ugovorom o ustupanju prenio na društvo Hypo group d.o.o. Rijeka,

- 3. svibnja 2019. na ispitnom ročištu društvo Hypo group d.o.o. je dostavilo dokaz o ustupu tražbine čime je dokazao svoj položaj stečajnog vjerovnika,

- 24. siječnja 2021. društvo HYPO GROUP d.o.o. prestalo je postojati nakon pravomoćno okončanog postupka pripajanja društvu ADRIA RIJEKA d.o.o.

10. Slijedom iznesenog, neosnovan je navod stečajnog dužnika kao i stečajnog vjerovnika TENANT d.o.o. da žalitelj nije dokazao svoj položaj stečajnog vjerovnika. Drugim riječima, njegovu žalbu ne treba odbaciti iz tog razloga (kao neovlaštene osobe). Prema odredbi čl. 78. st. 2. i 3. a SZ/96 ako stečajni vjerovnik otuđi svoju tražbinu koju je prijavio u stečajnom postupku, njezin stjecatelj ulazi u pravni položaj svoga prednika, ako tim Zakonom nije drukčije određeno. Prijenos tražbine iz stavka 2. ovoga članka u stečajnom se postupku može dokazivati samo javnom ili javno ovjerenom ispravom, ili ako stečajni vjerovnik taj prijenos potvrdi svojom izjavom danom pred stečajnim sucem.

11. Međutim, u pravu je stečajni dužnik da odluka iz točaka II. i III. izreke rješenja predstavlja raspravno rješenje protiv kojeg nije dozvoljena žalba. Naime, odredbom čl. 278. st. 2. ZPP-a u tijeku pripremanja glavne rasprave do ročišta za glavnu raspravu sud je ovlašten odlučivati, između ostalog o zakazivanju ročišta ili njihovoj odgodi i protiv tih odluka koje donosi sud u tijeku pripremanja glavne

rasprave, a koje se odnose na upravljanje postupkom, nije dopuštena žalba. Navedena odredba Zakona o parničnom postupku se primjenjuje i u stečajnom postupku (čl. 10. SZ-a). Zato je žalba u tom dijelu odbačena kao nedopuštena.

12. Ističe se da nedopuštenost žalbe protiv raspravnih rješenja ne može promijeniti pogrešna uputa o pravnom lijeku sadržana u pobijanoj prvostupanjskoj odluci. To iz razloga jer pogrešna uputa dana od strane suda prvog stupnja ne može derogirati izričitu zakonsku odredbu niti konstituirati na bilo čijoj strani neko pravo koje ne proizlazi iz zakona.

13. U odnosu na žalbene navode da prvostupanjski sud nije mogao dati suglasnost stečajnoj upraviteljici za završnu diobu prema završnom diobnom popisu, ovaj sud ih ocjenjuje neosnovanim.

14. Prema odredbi čl. 441. SZ-a (Prijelazne i završne odredbe) propisano je da će se stečajni postupci pokrenuti prije stupanja na snagu toga Zakona dovršiti prema odredbama Stečajnoga zakona koji je bio na snazi u vrijeme njihova pokretanja. Iznimno od odredbe st. 1. ovoga članka, odredbe čl. 12., čl. 88. st. 2., čl. 89. - 91., čl. 94. - 96., čl. 98., čl. 102. i 103., čl. 132. i 133., čl. 169. st. 5. - 8., čl. 216. i 217., čl. 227., čl. 229., čl. 235. - 248., čl. 254., čl. 289. st. 4. - 7., čl. 293. st. 4., čl. 303. - 355. i čl. 438. ovoga Zakona primjenjuju se na postupke koji su u tijeku, osim ako su radnje na koje se odnose započete prije stupanja na snagu ovoga Zakona. U konkretnom slučaju, radnje - sastavljanje završnog račune i završne diobe su započete nakon stupanja na snagu SZ/24, slijedom čega se primjenjuju te nove odredbe.

15. Tako je odredbom čl. 282. st 1. SZ/24 propisano je da se završnoj diobi pristupa čim završi unovčenje stečajne mase dok je stavkom 2. istog članka propisano da se završna dioba smije poduzeti samo uz suglasnost suda. Dakle, stečajna upraviteljica je obavijestila sud da je unovčena stečajna masa, prvostupanjski sud je iz stanja spisa utvrdio da su ispunjeni uvjeti za provedbu završne diobe i održavanje završnog ročišta, pa je slijedom toga donio pobijano rješenje. Dakle, u situaciji kada je unovčena imovina koja čini stečajnu masu, a što žalitelj ne spori, prvostupanjski sud je morao postupiti sukladno navedenoj odredbi čl. 282. SZ/24.

16. Nadalje, žalbeni navodi koji se odnose na sadržaj diobenog popisa predstavljaju prigovor na diobeni popis, a o njemu će odlučiti prvostupanjski sud na završnom ročištu a kako je propisano odredbom čl. 283. SZ/24 – prigodom davanja suglasnosti za završnu diobu sud određuje završno ročište vjerovnika na kojem se: 1. raspravlja o završnom računu stečajnoga upravitelja, 2. podnose prigovori na završni popis i 3. vjerovnici odlučuju o neunovčivim predmetima stečajne mase. (2) Vrijeme između objave poziva za završno ročište i dana održavanja ne smije biti kraće od 30 dana ni duže od 60 dana. (3) Sud će, rješenjem na završnom ročištu, odlučiti o prigovorima vjerovnika iz stavka 1. točke 2. ovoga članka. (4) Na odluku suda o prigovorima vjerovnika na odgovarajući se način primjenjuju odredbe članka 280. stavaka 2. - 4. ovoga Zakona. Tom odredbom je propisano da kod djelomične diobe vjerovnici mogu sudu podnijeti prigovor na diobni popis u roku od osam dana nakon

isteka roka iz čl. 275. st. 1. ovoga Zakona. Rješenje suda kojim se prigovor odbija dostavlja se vjerovniku i stečajnom upravitelju. Protiv rješenja o prigovoru vjerovnik ima pravo na žalbu. Rješenje kojim se određuje ispravak diobnoga popisa objavit će se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Stečajni upravitelj i stečajni vjerovnici protiv ovoga rješenja imaju pravo na žalbu. Djelomičnoj diobi može se pristupiti tek nakon pravomoćnosti rješenja iz stavka 3. ovoga članka.

17. Slijedom navedenog, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, valjalo je potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 11. ožujka 2026.

Predsjednik vijeća  
Davor Pustijanac

Broj zapisa: **9-30884-35000**

Kontrolni broj: **04ea5-8041d-db6ce**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.